

## **I. История международного признания права на отказ от военной службы по убеждениям совести**

Несмотря на то, что право на отказ от военной службы по убеждениям совести (далее – право на отказ от военной службы) прямо не прописано в международных правовых актах, с начала 90-х годов 20 века оно стало восприниматься большинством правоприменителей, как составная часть права на свободу мысли, совести и религии.

Одним из первых упоминаний права на отказ от военной службы в международных правовых актах стало указание на него в Резолюции № 337(1967) Парламентской ассамблеи Совета Европы, где данное право было связано со статьей 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод «Свобода мысли, совести и религии».

С самого начала право на отказ от военной службы признавалось как за гражданами, разделяющими религиозные взгляды, так и за гражданами, имеющими светские убеждения.

В 1993 году Комитет по правам человека ООН в своих замечаниях общего порядка № 22(1993) связал право на отказ от военной службы с правом на свободу совести, религии и убеждений, предусмотренным статьей 18 Международного пакта о гражданских и политических правах. При этом в своих замечаниях Комитет указал, что при реализации данного права не должно проводиться никаких различий по характеру убеждений между людьми, отказывающимися от военной службы по соображениям совести.

Формирование этих правовых позиций окончательно закрепило право на отказ от военной службы в качестве составной части права на свободу совести, предусмотренного статьей 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, статьей 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, статьей 18 Всеобщей Декларации прав человека.

## **II. Право на отказ от военной службы по убеждениям совести**

Статья 18 Всеобщей декларации прав человека

*Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в учении, богослужении и выполнении религиозных и ритуальных обрядов.*

Статья 18 Международного пакта о гражданских и политических правах

*1. Каждый человек имеет право на свободу мысли, совести и религии. Это право включает свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору и свободу исповедовать свою религию и убеждения как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении.*

*2. Никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.*

*3. Свобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц.*

*4. Участвующие в настоящем Пакте Государства обязуются уважать свободу родителей и в соответствующих случаях законных опекунов, обеспечивать религиозное и нравственное воспитание своих детей в соответствии со своими собственными убеждениями.*

#### *Статья 9 Европейской конвенции о защите прав человека*

*1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.*

*2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.*

Поскольку приведенные данные нормы предусматривают свободу совести как в религиозных, так и в светских убеждениях, право на отказ от военной службы также должно рассматриваться вне зависимости от характера убеждений: «Понятия «убеждения» и «религия» следует толковать широко, поскольку статья 18 Пакта защищает теистические, нетеистические и атеистические убеждения, а также право не исповедовать никакой религии или убеждений, а применение ее положений не ограничивается традиционными религиями или религиями и убеждениями, которые по своим организационным формам или практике аналогичны традиционным религиям. Следовательно, государство нарушит статью 18 Пакта, если оно признает право на отказ от военной службы по соображениям совести лишь за членами зарегистрированных религиозных организаций, учения которых запрещают их

*последователям применять оружие» (§ 8 Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека A/HR/C/35/4).*

Приведенные международные правовые документы предполагают индивидуальный характер права на свободу совести, то есть каждый человек (вне зависимости от принадлежности к какой-либо организации или группе) должен обладать правами, закрепленными в актах, и не должен подвергаться дискриминации или преследованию в связи с реализацией своих прав: *«В отношении рассматриваемого дела Комитет считает, что отказ автора от прохождения обязательной военной службы связан с его религиозными убеждениями и что его последующие осуждения и наказания представляют собой ущемление его права на свободу совести в нарушение пункта 1 статьи 18 Пакта. Комитет напоминает, что репрессии в связи с отказом от прохождения обязательной военной службы лицами, соображения совести или религиозные убеждения которых не позволяют им применять оружие, противоречат пункту 1 статьи 18 Пакта» (§ 7.8 Зафар Абдуллаев против Туркменистана CCPR/c/113/D/2218/2012).*

Соглашаясь с тем, что право на отказ от военной службы связано с правом на свободу совести, правоприменители по-разному относятся к тому, является ли оно **правом иметь убеждения** или **правом высказывать убеждения**. Этот вопрос стал важным, поскольку право иметь убеждения не может быть ограничено даже в условиях чрезвычайной ситуации (пункт 1 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах). При этом право высказывать (исповедовать) свои убеждения может быть ограничено государством в целях охраны общественной безопасности, порядка, здоровья, морали (нравственности), основных прав и свобод других лиц.

Большинство правоприменителей считают, что право на отказ от военной службы не может быть ограничено, и относится именно к **праву иметь убеждения**, однако окончательно практика по этому вопросу не сложилась.

Очевидно, что человек не только имеет право иметь убеждения, но и менять их. Во многих странах, где реализация права на свободу убеждений не предусматривает полного освобождения от обязательств перед государством, но допускает возможность замены военной на альтернативную службу, прописаны сроки, в течение которых гражданин должен подать соответствующее заявление об отказе от военной службы.

Давая гражданам право менять свои убеждения, международные нормативные правовые документы ограничивают тем самым государство в возможности отказать реализации права исключительно по основаниям пропуска установленных законом сроков.

Иными словами, если будет установлено, что у человека имеются антивоенные убеждения, то вне зависимости от времени, когда они появились, или он заявил о них, человеку должна быть предоставлена возможность отказаться от военной службы.

Право на отказ от военной службы в равной степени должно распространяться и на военные сборы, мобилизацию, обучение военному делу и т. д.

### **III. Право военнослужащих на отказ от военной службы по убеждениям совести**

Право менять свои убеждения не связано с социальным статусом или профессией человека и носит всеобъемлющий характер, из чего следует, что свои убеждения могут иметь и менять граждане, проходящие военную службу: *«Право на отказ по религиозно-этическим соображениям применяется к лицам, отказывающимся от несения военной службы полностью, частично или избирательно; к добровольцам и призывникам до и после поступления на службу в вооруженные силы; в мирное время и в период вооруженного конфликта. Оно включает отказ от несения военной службы по моральным, этическим, гуманитарным или аналогичным мотивам» (§ 10 Рекомендации по международной защите № 10 HCR/GIP/13/10).*

При этом именно для граждан, проходящих военную службу, становится более актуальным вопрос частичного или избирательного отказа от военной службы который, может распространяться на участие в конкретных конфликтах, конкретных операциях или с применением конкретных видов оружия. В большинстве стран, где законом предусмотрена возможность отказа от военной службы для действующих военнослужащих, граждане переводятся на нестроевую, альтернативную службу. Также в таком случае возможно расторжение контракта, если военнослужащий проходит службу на добровольной основе.

Стоит отметить, что граждане, которые подвергаются преследованию за свой отказ от военной службы, могут претендовать на статус беженца в случае, если из-за угрозы преследования они были вынуждены покинуть территорию своей страны.

### **IV. Процесс рассмотрения заявлений о получении статуса лица, отказывающегося от несения военной службы по соображениям совести**

Сегодня существуют две признаваемые допустимыми процедуры рассмотрения заявлений граждан об отказе от военной службы по убеждениям совести.

Прежде всего, право на отказ от военной службы может быть реализовано в уведомительном порядке, без каких-либо дополнительных требований или проверок доводов заявителя.

Подобная практика существует в Финляндии, где заявления граждан о прохождении альтернативной службы, удовлетворяются без какой-либо дополнительной проверки, а решение о направлении или переводе с военной на альтернативную службу принимается за один день.

Вторым допустимым способом реализации права на отказ от военной службы является рассмотрение заявления компетентным государственным органом, который должен быть беспристрастным и независимым от военных ведомств: *«В этой связи Суд повторяет, что позитивное обязательство государств в соответствии с его решениями по делам Баятяна и Савда (оба упомянуты выше) не ограничивается обеспечением того, чтобы их внутренняя правовая система включала процедуру рассмотрения заявлений о статусе отказа от военной службы по соображениям совести. Он также включает обязательство обеспечить эффективное и доступное разбирательство по этим вопросам (см. Савда, процитированное выше, § 99). Одним из основополагающих условий для разбирательства, которое считается эффективным, является независимость лиц, которые его проводят»* (§ 45 *Papavasylakis v. Greece* № 66899/14).

Беспристрастным может считаться орган, большинство членов которого являются представители гражданской администрации. Гражданин, подавший заявление об отказе от службы, должен иметь возможность выступить и пригласить свидетелей, готовых подтвердить его убеждения, при этом нельзя забывать и о принципе добросовестности граждан: *«Если при всех искренних стараниях заявителя предоставить доказательства, касающиеся основных фактов, остаются определенные сомнения в отношении некоторых фактов, изложенных заявителем, то утверждения, по которым отсутствуют доказательства, следует толковать в пользу заявителя, если общая достоверность ходатайства удовлетворяет сотрудника, принимающего решение»* (§ 62 *Рекомендации по международной защите* № 10 HCR/GIP/13/10).

## **V. Альтернативная служба**

В случае, когда государство того желает, оно может предусмотреть альтернативную форму прохождения службы. При этом обязанности ее установления нет, и государство вполне может освободить гражданина от обязанности проходить военную службу без какого-либо ее замещения или предъявления дополнительных требований

Так, например, это установлено в Норвегии, где граждане в случае отказа от военной службы по убеждениям совести не подлежат призыву и на альтернативную службу не направляются.

В другом случае альтернативная служба не должна носить дискриминационный или карательный характер, под которым, в частности, понимаются требование о прохождении службы за пределами постоянного места жительства, получение низкой зарплаты, размер которой ниже прожиточного минимума и ограничения свободы передвижения соответствующих лиц.

Дискриминационным также является значительное, в 2 и более раза, превышение срока прохождения альтернативной службы по сравнению с военной службой.

Как правило, альтернативную службу проходят в государственных учреждениях социальной, медицинской или благотворительной сферы. В некоторых странах также была возможность проходить альтернативную службу за пределами своей страны и в некоммерческих организациях (Германия).

## **VI. P.S.**

Международные стандарты также обязывают государства информировать граждан о возможности отказаться от военной службы по убеждениям совести и не преследовать тех, кто поддерживает сознательных отказчиков от военной службы.